

On retrouve souvent deux dynamiques dans les grands groupes :



**Conférence, forum, congrès, symposium, convention, ...**

Une équipe définit un thème, sélectionne quelques expert·e·s, puis élabore une séquence d'activités.

Les contenus sont définis par avance, et les pauses sont les seuls moments de dialogue, de convivialité, de spontanéité.



**Hackathons, forum ouvert, open café, unconference, game jam, ...**

Une équipe aide les participant·e·s à identifier des sujets, puis à se répartir en groupes pour partager, créer des prototypes.

Les contenus émergent des échanges. Chacun·e peut contribuer activement, et changer de groupe selon ses intérêts.

Malheureusement, ces dynamiques ne favorisent pas l'émergence d'un projet commun. Imaginons que 50 personnes participent quatre heures à chaque dynamique.

Le matin, elles assistent passivement à une série de huit présentations de 30 min.

Au total, seuls les expert·e·s auront contribué au collectif, soit **8 heures** d'engagement actif.

Les participant·e·s auront eu accès à **un contenu unique**, distant de leur propre vécu.

L'après-midi, elles participent, par groupes de cinq, à quatre échanges de 60 min.

Au total, chacun·e aura contribué au collectif, soit **200 heures** d'engagement actif.

Les participant·e·s auront eu accès à **10% des contenus** (4 sur 40), liés à leur vécu.

Une troisième voie permet de co-créer, à partir des réalités individuelles, un contenu commun. L'engagement de chacun·e permet d'aller vers un résultat partagé, en préservant l'énergie unie.

